

“双高”视域下高职教育内涵发展 质量评价改革研究

牛彦飞 梁媛 赵燕

[摘要]推进高职教育高质量发展是《国家职业教育改革实施方案》明确提出的重要任务,也是“双高”建设的重要目标。针对当前高职教育内涵发展质量评价存在的问题,文章提出以体现高职教育特色、服务社会发展、满足人的潜能发展等为中心,构建科学合理、动态发展的中国特色高职教育内涵发展质量评价体系,聚焦重点:分层分类、系统衔接地构建质量评价指标体系;疏通堵点:完善动态发展的质量评价原则;破解难点:引入独立运作的第三方评价机构。

[关键词]“双高”;高职教育内涵发展;质量评价改革

[作者简介]牛彦飞(1980-),女,河北石家庄人,石家庄职业技术学院,副教授,硕士;梁媛(1982-),女,河北石家庄人,石家庄职业技术学院,副教授,硕士。(河北 石家庄 050081)赵燕(1980-),女,河北石家庄人,河北政法职业学院,讲师,硕士。(河北 石家庄 050067)

[基金项目]本文系2020年河北省社会科学基金项目“‘双高’视域下河北省高等职业教育内涵发展质量评价体系研究”的研究成果。(项目编号:HB20JY049,项目负责人:牛彦飞)

[中图分类号]G717 [文献标识码]A [文章编号]1004-3985(2021)20-0048-05

DOI:10.13615/j.cnki.1004-3985.2021.20.007

中国特色高水平高职学校和专业建设计划(以下简称“双高计划”)是落实《国家职业教育改革实施方案》的重要举措,也是推进中国职业教育现代化进程的重要决策。2020年,教育部等九部门印发的《职业教育提质培优行动计划(2020—2023年)》(以下简称“提质培优计划”)标志着我国职业教育正在从“怎么看”转向“怎么干”的提质培优、增值赋能新时代,教育质量评价成为提升高职教育内涵发展质量的有效途径。在国家一系列强有力的政策措施的推动下,高职院校迫切需要聚焦重点、疏通堵点、破解难点,密切关注办学理念与定位、质量保障基础、师资建设水平、人才培养质量、产教融合深度、社会服务能力等关键评价要素,逐步优化质量评价标准。通过构建完善的高职教育内涵发

展质量评价体系,力求破解高职教育内涵发展面临的诸多问题,以科学高效的质量评价推进高职教育提质培优。

一、高职教育质量评价的内涵与基本属性

教育评价是在一定教育价值观的指导下,依据特定的教育质量目标要求,运用科学可行的评价手段和标准,通过系统地搜集信息资料和分析整理,对教育活动、教育过程以及教育结果进行价值判断,从而不断自我完善和为教育决策提供依据的过程。教育评价的特点主要有:第一,教育评价建立在一个客观描述的基础上。客观描述不仅包含定性描述,还包含定量描述;不仅要“客观”,还要“全面”“准确”。第二,教育评价是对教育活动满足社会与个体需要的程度做出判断的活动,既包含已经取得的

教育成效,也包括潜在的教育价值,以对评价对象的功能、状态和效果进行价值判断为核心。第三,教育评价是系统性、综合性强的活动过程,以确定目的、获取和分析资料、形成判断、指导决策等为主要内容,以科学的评价方法、技术为手段。第四,教育评价具有较强的目标指向性。教育目标受社会制度、价值观念和文化背景的影响而发生改变,教育评价的目的也随之发生变化。第五,教育评价的最终目的是提升教育质量,实现教育价值持续增值。教育评价的增值作用主要包括激励作用、调节作用、诊断作用、管理作用和发展作用。

相较于普通高等教育,高职教育质量评价有其特殊性,指向的是高职教育内涵发展的价值。高职教育内涵发展是在立足自身、保持规模的前提下,通过完善发展机制、挖掘发展潜力、持续优化结构、提升人才培养质量、增强办学实力,最终实现高职教育协调可持续发展。

高职教育质量评价的基本属性主要体现在培养目标与培养方式上。从培养目标看,高职教育的培养目标具有明显的职业倾向性,培养的是适应社会发展需要的具有职业技能、职业素质和职业精神的高技能人才。高职教育根据职业岗位要求确定知识结构,要求学生不仅要掌握够用的理论知识,还要掌握必备的岗位实践技能。从培养方式看,高职教育人才培养过程更注重实践性和应用性,注重学生实践能力和应用技术能力的培养,要求学生将所学理论知识灵活应用到职业岗位实践中,满足社会发展需要与岗位能力需求。因此,高职教育应以《中华人民共和国职业教育法》和国家职业教育政策文件为依据,立足高职教育发展规律,通过优化高职教育内涵发展评价关键要素,构建以人才培养和内涵发展为核心的质量评价体系。

二、高职教育内涵发展质量评价存在的问题

1. 评价标准与高职教育内涵发展关键要素不相吻合。“双高计划”和“提质培优计划”的发

布,标志着高职教育进入以提升内涵发展质量为指向的发展阶段,高职教育质量评价越来越受到高职院校以及社会各界的重视。随着高职教育质量评价理论研究的不断深入和实践探索的逐步推进,人们对高职教育质量评价定位和评价原则有了比较全面的认识,逐步形成了内部与外部评价相结合、形成性评价和终结性评价相结合的评价机制。评价内容也日益多样化,主要包括教学水平评价、专业评价、课程评价、实训基地评价、社会服务能力和贡献度评价等。当前,“双高”建设对高职教育内涵发展提出了新的要求,既包括坚持职业教育办学定位、专业建设基础好、人才培养水平高、学生就业水平高、社会支持度高等定性要求,也包括教学成果奖励、专业教学资源库、国家级重点专业等一系列相关的定量评价指标。

然而,高职教育内涵发展尚面临诸多难题,如办学定位的精准度问题、专业建设的创新度问题、师资结构的平衡度问题、内部治理结构的开放度问题等。这些难题的破解使原有的固化评价标准受到冲击,迫切需要重新确立并完善集多元性、开放性与系统性于一体的评价标准。

2. 评价手段针对性不强,激励和导向作用发挥不够。目前,针对不同的评价要素缺少有针对性的评价手段。例如,大多数高职院校的专业评价和课程评价只局限于进行常规性教学评价,不注重考察学生的实践动手能力,即使将其列入评价范围,也仍沿用传统的笔试方式,结果就是既不利于学生能动性的发挥,也不利于多维度地检测学习成效,直接影响了教育教学改革成果。同时,对教师教学工作的质量评价多围绕常规性的、一般性的教学问题,质量评价指标缺乏针对性,对实践教学缺乏严格的质量要求,导致教师对改进教学缺乏积极性,教学中偏重知识点的讲解而忽视实践技能的传授。

3. 评价结果缺乏客观性,社会评价引入力度不够。现行的高职教育质量评价方式多以院校

自我评价和上级教育主管部门评价为主。这种评价方式容易出现评价标准不能灵活兼顾各专业特点、评价结果不能体现用人单位和社会方意见、评价过程缺乏有效监督等不利现象,因此迫切需要改革。第三方评价可以较为客观地评估高职教育质量,所获得的评价信息能够更大程度地反映出高职院校的办学特色和存在的问题,并由此提出切实可行的教育教学改革方案。同时,更为客观的评价使得不同高职院校之间更具可比性。但是,当前关于社会第三方参与教育质量评价还处于初步推进阶段,实施程序有待进一步研究,评价实效也有待进一步验证。如何有效解决社会第三方参与教育质量评价的理论和技术问题,充分发挥第三方评价的实效,是高职教育内涵发展质量评价改革亟待解决的重要问题。

三、“双高”视域下高职教育内涵发展质量评价改革路径

我们应以体现高职教育特色、服务社会发展、满足人的潜能发展等为重心,构建科学合理、动态发展的中国特色高职教育内涵发展质量评价体系。

1. 聚焦重点:分层分类、系统衔接地构建质量评价指标体系。高职教育必须打造优质的教育资源、制订科学的教育方案、执行严格的教学管理,才能取得良好的教育效果。优化评价标准是构建高职教育内涵发展质量评价体系的首要环节。经过优化的评价标准既要具备操作性,又要体现科学性。通过研究国内外文献、访谈研究对象、请教专家,结合高职教育发展现状,笔者与课题组成员共同构建了“双高”视域下高职教育内涵发展质量评价指标体系,作为全面测评高职教育内涵发展质量的参考标准与评价依据(见下页表1)。该体系由5个一级指标、11个二级指标、23个三级指标和若干观测点构成。

学校办学实力是高职院校办学能力和办学

水平的综合体现,其评价应侧重于职业教育的基本属性,除满足基本办学条件外,还要在党的建设水平、学校治理水平、学校育人理念和教师队伍建设水平等方面占有更多的评价份额,这一点从教育部“高职院校人才培养工作质量数据采集平台”的基本架构上得到了较好体现。

学生成才成长是高职教育人才培养的最终目标。高职教育旨在培养面向生产、建设、管理和服务第一线需要的,实践能力强,具有良好职业道德的高技能人才。因此,对高职教育人才培养水平的评价应侧重于专业能力和素质的培养,也就是在专业建设水平、课程建设水平和人才培养模式创新等方面占有更多的评价份额。

良好稳定的发展环境是推进高职教育可持续发展的必备条件。高职院校作为职业教育产教融合的中坚力量,尤其是入选“高水平高职学校和高水平专业群”建设计划的学校,要实现跨界治理体系和治理能力现代化。高职教育发展环境评价应侧重于高职院校在人才培养过程中与企业的合作水平,主要体现在校企协同育人机制和服务交流机制。

服务贡献力是高职教育社会服务能力的集中体现,对服务贡献力的评价应侧重于服务发展水平和信息化水平。2019年10月,国家发改委、教育部等六部门联合印发《国家产教融合建设试点实施方案》。该方案指出,将通过5年左右的努力,试点布局50个左右产教融合型城市,遴选的主要原则包括教育资源集聚和人口产业支撑。有区位优势的职业院校要积极融入产教融合型城市的规划区域;有鲜明产业特色和研发服务实力的职业院校更要力争成为产教融合型城市的中心,成为产教融合型城市的动力源和创新源。

国际化办学是我国高职教育高质量发展的必然趋势。从近几年的高职质量年报可以看出,大家对高职教育质量评价标准基本形成了共识,就是以学生发展作为高职教育的根本质

表1 “双高”视域下高职教育内涵发展质量评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	主要观测点描述
学校办学实力	党的建设水平	党的建设	党委领导下的校长负责制
		立德树人	“三全”育人格局、师资队伍、管理队伍
	学校治理水平	学校治理	章程、治理理念、育人文化
		管理团队	领导班子与管理人员配备和培训计划
		内部控制体系	集体议事决策、关键岗位和机构管理、教学诊断与改进
	学校育人理念	办学方向与定位	发展目标与规划、服务面向
		办学思路	教育思想观念、教学中心地位
	教师队伍建设	队伍建设	“双师”、带头人、骨干教师和优秀团队培养、师德考评
		师资结构	生师比、高级职称占比、兼职教师占比、“双师”教师比例
学生成长成才	专业建设水平	专业规划与调整	专业调研、专业规划、新增或淘汰专业
		人才培养方案	人才培养调研、人才培养方案修订
		重点专业群建设	与职业标准对接率、与支柱和新兴产业对接率、本省就业率、教学成果、教改项目、专业认证率
	课程建设水平	课程建设	参与“1+X”标准制定数、精品课、校企共同开发课程
	培养模式创新	人才培养模式	订单培养、现代学徒制、混合所有制、集团化
		实践教学	实践性教学课时比、虚拟仿真实训基地、高水平实训基地、产教融合实训基地、生产性实训基地
发展环境	校企合作水平	协同育人机制	校企合作项目、牵头职教集团(联盟)、产业学院
		服务交流机制	与企业共建技术研发、员工培训中心、技能大师工作室,企业支持兼职教师数、接受实习和毕业生就业
服务贡献力	服务发展水平	技术服务	校企共建实训基地、订单培养、科技服务、咨询服务、职业技能大赛、发明专利
		社会培训	非学历培训、企业员工培训、社会培训
	信息化水平	数字化教学资源	数字校园应用平台、视频类、微课类、模拟仿真类素材
		信息技术推广	学生、教师、企业员工、社会学习者用户数
国际影响力	国际化水平	服务“一带一路”	服务“一带一路”项目
		国际交流与合作	国外留学生、校际交流、人员互派、技术培训、科学研究

发展环境、服务贡献力和国际影响力等一级指标,认真研究并确定包括党的建设水平、学校治理水平、专业建设水平、校企合作水平、服务发展水平等为核心的二级指标,同时将立德树人、教学诊断与改进、协同育人机制等关键要素引入三级指标,形成分层分类、系统衔接的高职教育内涵发展质量评价指标体系。

2.疏通堵点:完善动态发展的质量评价原则。社会对高职教育需求的多样性与政府控制管理的规范性和单一性,构成高职教育发展不可回避的矛盾点。“双高”视域下开展高职教育内涵发展质量评价应遵循导向性、开放性和发展性原则。

量,以教育教学作为高职教育的评价质量,以政府责任作为高职教育改革发展的环境质量,以服务贡献作为高职教育为区域经济发展的服务质量。当前在此基础上,又增加了一个维度——国际影响力,这是推进我国高职教育走向世界的必然要求。

高职院校应依据“双高”建设要求和评估标准,进一步完善学校办学实力、学生成长成才、

第一,遵循导向性原则。高职教育内涵发展质量评价要在国家教育方针政策的指引下开展。以《国家职业教育改革实施方案》和“双高”建设要求为导向,密切关注“双高”项目化建设属性和定量评价特点,在研究定性评价的基础上,采用项目化管理对高职教育内涵发展实施定量评价,形成定性和定量相结合的动态发展评价原则。政府要以第三方专业评价机构客观

科学的评价结果为依据,对职业教育进行规划与投入,不加区别地对待各类职业学校。只要办得好,无论是公办学校还是民办学校,政府都应一视同仁地给予资金与政策支持,同时对办学效率低的学校要进行改组或撤销。第二,遵循开放性原则。一是放开高职教育的评价权。改变以往单纯依靠政府机构评估和院校自我评价的局面,建立健全第三方评价机制。通过第三方评价的介入,降低高职教育对行政的依赖性,实现高职教育健康可持续发展。二是放开高职教育的评价方式。评价方式要随着实际需求而不断创新,不能用传统的教育评价方式束缚高职教育的办学行为,要建立科学的高职教育评价模式。第三,遵循发展性原则。高职教育是否有办学特色,办学思路、专业设置、人才培养方案是否符合行业企业对人才的要求,很大程度上取决于行业企业的参与度。因此,高职教育评价既要关注高职院校的可持续发展,还要兼顾行业企业经济效益和社会效益的获得,才能激发高职教育提质培优的内在动力。

3.破解难点:引入独立运作的第三方评价机构。我国高职教育发展受限很大程度上源于管理与评价体制问题,政府管控较多,评价体系单一,因此引入第三方评价尤为必要。引入独立运作的第三方评价机构参与教育评价,是促进政府职能转变,引导社会参与高职教育治理和评价,推进高职教育管、评、办分离的重要手段,也是深化高职教育评价改革的重要议题。

第一,加大制度供给,健全法律保障体系。近年来,各级政府出台了许多宏观的政策指导性文件,肯定了第三方评价的地位,但是仍缺少可操作性的具体实施办法。政府应尽快转变职能,把好第三方评价机构进入教育市场的第一关。建立完善的资格准入制度,只有硬性条件和软件实力兼具的第三方评价机构才能被允许进入教育评价市场。将第三方评价纳入教育法和职业教育法的修订范围,出台更为合理的第

三方教育评价法律法规、管理制度和标准规范,使第三方评价在法律保障的范围内运行。总之,明确第三方评价的法律地位既有利于在评价过程中厘清权责,同时也是依法治教以及教育治理现代化的必然要求。第二,加强队伍建设,提升第三方评价的专业化水平。职业教育质量评价是一项综合性工作,集教育教学、职业发展和职业性于一体,对第三方评价机构的资质、人员素质和专业水平要求较高。在我国当前第三方评价体系发展相对滞后的情形下,专业化成为第三方评价机构能否获得社会认可的重要标准。提升第三方评价的专业化水平,最重要的是加强评价队伍建设。不仅要加强对现有人员的专业化培训,还要积极吸纳具备专业背景的行业企业精英加入评价队伍。同时,第三方评价人员在评价实践活动中要不断审视和反思评价行为,从而提升评价能力和评价水平。第三,引入市场竞争机制,加大监督力度。积极引入优质服务市场竞争机制,将第三方评价服务质量作为公众评判其可信度,以及第三方评价机构生存资源再配置的重要依据。建立信息公开机制,通过公开评价目标和评价过程,维护第三方评价机构的公信力。对于存在疑义的评价结果,还要建立评价结果的修正、调适和申诉机制,进行再审和仲裁。

[参考文献]

- [1]陈玉琨.教育评价学[M].北京:人民教育出版社,1996.
- [2]董海燕,朱明苑.“双高计划”背景下高职院校治理能力提升研究[J].教育与职业,2020(11):44-49.
- [3]谭春华,王庭之.我国高职教育质量评价的变迁、困境与出路[J].职教论坛,2020(1):145-149.
- [4]洪德慧.职业教育质量评价体系:从社会本位走向以人为本[J].职业技术教育,2019(10):59-65.
- [5]李永健,李梦玲,黄东显.“人民满意”的高职教育办学质量评价体系诠释与构建[J].中国职业技术教育,2018(13):77-83.